**Plano de Gestão de Riscos do Sistema CFMV/CRMVs**

**Caderno de Riscos - EIXO ESTRATÉGICO**

****

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 4 Planejamento | | | | |
| **Subcategoria: 4.1 Planejamento Estratégico** | | | | |
| **Descrição do Risco:**  4.1.1 A falta de compreensão da importância do Planejamento Estratégico pode gerar (1) a alocação insuficiente de recursos financeiros, logísticos e humanos por parte da Alta Administração, (2) a subvalorização da necessidade de solicitações de capacitação dos Regionais ao Federal (reciclagem de conhecimentos) (3) ou mesmo a ausência de envolvimento e percepção de pertencimento das equipes e seus setores em conjunto com a Alta Administração, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 4 Planejamento | | | | |
| **Subcategoria: 4.1 Planejamento Estratégico** | | | | |
| **Descrição do Risco:**  4.1.2 Devido a falhas e obstáculos no escopo de Planejamento Estratégico, como (1) ausência de mapeamentos, análises e diagnósticos de perfis e públicos de interesse, com retroalimentação de dados e informações, (2) baixa conectividade entre o planejamento orçamentário e a construção do planejamento estratégico, (3) ausência de objetivos e metas para atingimento de resultados, (4) ausência de metodologias e fluxos ágeis que permitam a otimização do processo de trabalho (como ciclo de planejamento burocrático, etapas muito longas, metodologias e sistemas não-aderentes à realidade da Instituição), podem levar a Direção da Autarquia a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 3 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 4 Planejamento | | | | |
| **Subcategoria:** 4.2 Análise de Cenários (Ambiente Regulatório) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  4.2.1 Face a deficiências e impropriedades na gestão de Análise de Cenários nesse campo, como (1) não-coleta de dados e informações em fontes e portais eletrônicos de Assembleias Legislativas e Câmaras de Vereadores (Poder Legislativo) que causem impactos à atividade salvaguarda do Profissional do Sistema, (2) ausência de coleta e análise de informações em portais e fontes eletrônicas de informações do Poder Judiciário e Executivo, como o Diário Oficial da União/DOU e Diário Oficial/DO de determinada UF, especialmente em áreas como educação, saúde e agropecuária, e tudo o mais que se refira à Gestão Pública, podem levar os Diretores da Instituição a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.1 A ausência da atividade fiscalizatória da Autarquia, ou mesmo a sua insuficiência/ineficiência, pode comprometer os atingimentos dos objetivos finalísticos da instituição como um todo, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.2 A ausência de alocação efetiva de recursos financeiros, humanos e logísticos para fiscalização (como por exemplo número insuficientes de fiscais ou mesmo fiscais não médicos veterinários e/ou não devidamente capacitados) pode comprometer os atingimentos dos objetivos finalísticos da instituição como um todo, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.3 A ausência da instituição de um Plano de Fiscalização, estabelecido a partir de estratégias (com atenção em pessoas jurídicas que geram maiores riscos, como empresas assessoradas por profissional com número excessivo de RTs), diretrizes (com o estabelecimento de roteiros de fiscalização) e técnicas de inovação (como implementação de ferramentas de otimização) pode comprometer o atingimentos dos objetivos finalísticos da instituição como um todo, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.4 Face a impropriedades verificadas na Gestão da Fiscalização no âmbito da Autarquia, como processo de fiscalização sem o estabelecimento de critérios objetivos de análise a partir da legislação e jurisprudência local, sem a devida segurança jurídica, pode-se levar a Diretoria a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.5 Face a impropriedades verificadas na Gestão da Fiscalização no âmbito da Autarquia, como desalinhamento de métodos e procedimentos entre os entes envolvidos na Gestão da Fiscalização, em especial no relacionamento com Setores Jurídico e Administrativo, a Diretoria pode ser levada a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 3 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 5 Fiscalização | | | | |
| **Subcategoria:** 5.1 Fiscalização da Atuação de Profissionais Médicos Veterinários e Zootecnistas | | | | |
| **Descrição do Risco:**  5.1.6 Devido a impropriedades elencadas na Gestão do Processo de Fiscalização, tais como (1) erros no preenchimento dos formulários (Termos de Fiscalização), (2) descompasso entre os comprovantes de fiscalizações realizadas versus relatórios gerados, (3) descumprimento de orientações, treinamentos, capacitações e atos normativos, tudo poderá levar a Alta Administração do Conselho a erros em suas decisões, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 4 | | | 8 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.1 Gestão de Gabinete (Diretoria Executiva) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.1.1 Em decorrência da ausência de planejamento das atividades e objetivos das demandas afetas ao Gabinete da Presidência, a análise de processos internos e externos poderá acarretar (1) um dispêndio de tempo excessivo, ocasionado uma deliberação inócua ou ineficiente, ou mesmo (2) uma tomada decisão açodada, não fundamentada em pareceres técnicos ou exames sobre o impacto decorrente, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 3 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.1 Gestão de Gabinete (Diretoria Executiva) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.1.2 A demora ou precipitação no posicionamento do Conselho perante fatos e notícias de grande impacto à Medicina Veterinária e Zootecnia, sendo a Autarquia referência científica e fonte de informação oficial para imprensa e sociedade como autoridade máxima e formador de opinião pública, pode levar a instituição e seus diretores a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 3 | | | 9 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.1 Gestão de Gabinete (Diretoria Executiva) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.1.3 O baixo relacionamento institucional com stakeholders (fornecedores, órgãos de controle e fiscalização, outros conselhos de classe, governo, mercado e academia) pode fazer com que o Conselho se desconecte de políticas públicas, cenários e oportunidades aos Profissionais Médico Veterinários e Zootecnistas, colocando a Autarquia em riscos de conformidade, estratégicos e operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 3 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.1 Gestão de Gabinete (Diretoria Executiva) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.1.4 O alto índice de inadimplência em determinados Regionais, que acaba por comprometer a gestão, sustentabilidade do Sistema CFMV/CRMVs, ações de fiscalização e a própria arrecadação das Autarquias como um todo, pode levar os Diretores a erro na tomada de decisão, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.1 Gestão de Gabinete (Diretoria Executiva) | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.1.5 A descontinuidade técnica e institucional de políticas, programas e projetos, sob condução do Conselho, principalmente nas ocasiões de transição política de Gestão, pode levar o Conselho a tomada de decisão equivocada, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.2 Gestão de Convênios | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.2.1 Devido a falhas, indícios e impropriedades na Gestão de Convênios, como (1) utilização de recursos para finalidade diferentes e/ou não previstas no Convênio; (2) realização de despesas fora da vigência do convênio; (3) transferência de recursos da conta corrente específica para outras contas; (4) saque total ou parcial dos recursos do convênio sem levar em conta o cronograma físico-financeiro de execução do objeto; (5) saque dos recursos para pagamento de despesas em espécie sem autorização legal; (6) pagamento sem atestos e/ou antecipados a fornecedores de bens e serviços; e (7) retirada de recursos para outras finalidades com posterior ressarcimento; a Diretoria Executiva poderá ser levada a erros, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 3 | | | 9 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.2 Gestão de Convênios | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.2.2 Devido a falhas, indícios e impropriedades na Gestão de Convênios, como (1) ausência de conciliação entre os débitos em conta e os pagamentos efetuados; (2) não-aplicação ou não-comprovação de contrapartida; (3) ausência de aplicação de recursos do convênio no mercado financeiro, quando o prazo previsto de utilização for superior a 30 dias; (4) uso dos rendimentos de aplicação financeira para finalidade diferente da prevista no convênio e (5) não devolução do saldo financeiro ao Concedente, a Diretoria Executiva poderá ser levada a erros, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.2 Gestão de Convênios | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.2.3 Devido a falhas, indícios e impropriedades na Gestão de Convênios, como: (1) aceitação de documentos inidôneos e/ou falsificados para comprovação de despesas; (2) aceitação e apresentação aos Órgãos de Controle de Notas Fiscais sem identificação do nº do Convênio; (3) emissão de cheques e/ou ordens de pagamento ao portador, poderá levar a Diretoria Executiva a erros, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.2 Gestão de Convênios | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.2.4 Devido a falhas, indícios e impropriedades na Gestão de Convênios, especialmente no que tange a construções, reformas e adequações prediais, a ausência de medições de serviços e obras e outros elementos de acompanhamento e monitoramento capazes de evidenciar a execução física do objeto com os recursos repassados, poderá levar a Diretoria Executiva a erros, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.2 Gestão de Convênios | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.2.5 Devido a análises processuais, em Convênios/Contratos/Termos de Repasse, que sejam realizadas por funcionários públicos da Autarquia, e que caracterizem possíveis improbidades administrativas, especialmente quando (1) tais análises caracterizarem ações/notas/pareceres técnicos e/ou jurídicas e/ou contábeis nos “dois lados do balcão” (Concedente “versus” Convenente, em todas as suas situações) ou mesmo (2) ocultação de documentos legais, violando dispositivos de acesso e transparência, podem levar a Diretoria Executiva e a Instituição a erros, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 1 | 3 | | | 3 |
| **Grau do Risco: Muito Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.3 Gestão de Assessoria Técnica | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.3.1 A ocorrência de falhas na Gestão de Assessoria, tais como (1) ausência da própria área de Assessoria Técnica ou mesmo de profissionais que exerçam tais atribuições (preferencialmente Médicos Veterinários ou Zootecnistas), (2) ausência de definição de estratégias e prioridades pela Alta Administração junto à Assessoria e demais áreas, (3) desalinhamento entre Diretoria Executiva - Assessoria – Administrativo – Jurídico e (4) distanciamento entre a Assessoria Técnica e a área de Fiscalização, podem levar a Gestão da Autarquia a tomada de decisão equivocada, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.3 Gestão de Assessoria Técnica | | | | |
| **Descrição do Risco:**  6.3.2 Quando o Assessoramento Técnico é realizado por Comissões Assessoras a ausência de diretrizes, normatização e foco único, alinhados com o Planejamento Estratégico, pode gerar uma baixa produtividade ou mesmo produtividade divergente, decorrente do desvio de finalidade da Assessoria Técnica, que prima pelo atingimento de objetivos traçados pela própria Comissão em desacordo com os buscados pela instituição, levando a Alta Direção a tomada de decisões equivocadas e intempestivas, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 2 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.4 Gestão da Assessoria Jurídica | | | | |
| **Descrição do Risco:** 6.4.1 A atuação dos Departamentos e Unidades Jurídicas do Sistema CFMV/CRMVs (por serem estruturados de modo não padronizado e por nem sempre serem integrados por servidores efetivos) pode ser comprometida em razão da descontinuidade decorrente da rotatividade própria e relacionada à mudança trienal de gestores, trazendo impacto às respectivas Diretorias e Plenários, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.4 Gestão da Assessoria Jurídica | | | | |
| **Descrição do Risco:** 6.4.2 A atuação dos Departamentos e Unidades Jurídicas do Sistema CFMV/CRMVs (por serem estruturados de modo não padronizado e por nem sempre serem integrados por servidores efetivos) pode ser comprometida em razão da não previsão de atuação jurídica em todas as frentes (consultiva, contenciosa e judicante), bem como em razão da ausência de capacitações (reciclagem de conhecimentos) para o seu corpo jurídico e corpo administrativo, trazendo impacto às respectivas Diretorias e Plenários, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.4 Gestão da Assessoria Jurídica | | | | |
| **Descrição do Risco:** 6.4.3 Devido à inconsistência na gestão de processos organizacionais afetos à Gestão Jurídica, tais como (1) ausência de definição de estratégias e diretrizes para o setor, vindas da Alta Administração, com estabelecimento claro e objetivo de um plano de atuação em casos sensíveis, bem como (2) ausência/dificuldade de atuação e/ou interlocução do setor Jurídico com os outros setores da Autarquia (como Fiscalização, Cobrança, Dívida Ativa, Julgamento/Processamento dos Processos Éticos Profissionais, Assessoria Técnica, Licitações), a Diretoria Executiva e Plenário podem ser levados à tomada de decisões equivocadas, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 3 | | | 9 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 6 Coordenação e Assessoria | | | | |
| **Subcategoria:** 6.4 Gestão da Assessoria Jurídica | | | | |
| **Descrição do Risco:** 6.4.4 Devido à massificação da atividade jurídica, sobretudo na atuação contenciosa (execuções fiscais, embargos a execuções fiscais, Mandados de Segurança e Ações Ordinárias ajuizadas por profissionais e pessoas jurídicas com questionamentos acerca do registro, anotação de RTs, pagamento de anuidades etc), torna-se vulnerável e comprometida a atuação e defesa dos interesses do Sistema, quer em razão de eventuais perdas de prazos judiciais, quer em razão da ausência de atualização técnica das peças ou a equivocada utilização de determinadas teses já padronizadas em processos com objeto distinto, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 4 | | | 8 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 7 Comunicação | | | | |
| **Subcategoria:** 7.1 Gestão da Comunicação Interna | | | | |
| **Descrição do Risco:** 7.1.1 Face a impropriedades e falhas verificadas na Gestão da Comunicação, tais como (1) ausência de estratégia interna e de diretrizes da Alta Administração para execução das atividades, (2) ausência de planejamento da Área de Comunicação ou de profissionais que exerçam tais atividades, (1) ausência de definição (em tempo hábil) sobre campanhas/projetos de comunicação, (4) comunicações realizadas de modo informal para tomada de decisão, (3) ausência de alinhamento entre Diretoria – Recursos Humanos – Setor de Comunicação, em especial quanto aos informes direcionados aos Colaboradores da Autarquia, (4) ruídos na comunicação, sem estratégia de mitigação, podem levar os trabalhos da Diretoria a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 3 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 7 Comunicação | | | | |
| **Subcategoria:** 7.1 Gestão da Comunicação Interna | | | | |
| **Descrição do Risco:** 7.1.2 Devido a falhas identificas nos trabalhos de Gestão da Comunicação, como (1) ausência de alocação de recursos financeiros, humanos ou logísticos às atividades, ou mesmo a insuficiência dos mesmos, (2) cobrança de metas e resultados sem a devida definição e alinhamento, gerando estresse e retrabalhos, (3) ausência de valorização e reconhecimento profissional, não gerando pertencimento dos Colaboradores à Instituição, podem gerar erros à atuação da Diretoria, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 7 Comunicação | | | | |
| **Subcategoria:** 7.2 Gestão da Comunicação Externa | | | | |
| **Descrição do Risco:** 7.2.1 Devido a impropriedades na Gestão da Comunicação, tais como (1) ausência de políticas de comunicação, bem como de linha editorial clara e focada em públicos de interesse, como Sociedade, Estudantes, Médicos Veterinários e Zootecnistas, gerando somente trabalhos por demanda, (2) ausência de estratégia interna e de diretrizes da Alta Administração para execução das atividades, fazendo trabalhos somente reativos, (3) ausência de Portas Vozes com a devida qualificação, sem estratégia de mitigação nem mesmo quanto a impactos políticos, podem levar a Direção da Autarquia a erro, com riscos estratégicos. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.1 Gestão do Planejamento Orçamentário | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.1.1 Devido a falhas e impropriedades no escopo de elaboração e aprovação do Orçamento e suas Finanças, tais como (1) ausência de publicação no DOU e Portal da Transparência após aprovado, (2) carência em capacitações e treinamentos (reciclagem de conhecimentos), (3) inadequação da previsão orçamentária em desrespeito à previsão de gastos em atividades fim e meio, (4) ausência de alinhamento entre o Planejamento Estratégico e a Proposta Orçamentária da Autarquia, (5) remessa de previsão de custos pelas áreas em prazo intempestivo, (6) apresentação de peças orçamentárias em desacordo com a Resolução CFMV 1049/2014, (7) apresentação de proposta orçamentária com superdimensionamento de arrecadação ou inconsistências quanto à modalidade de gastos no ano subsequente, (8) não-cumprimento do prazo para protocolamento da peça orçamentária da Instituição, bem como um (9) “desencontro” da prévia orçamentária da Instituição Federal com os orçamentos apresentados pelos Regionais, podendo fazer com que a Diretoria tome decisões equivocadas, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.2 Gestão da Contabilidade | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.2.1 Devido a (1) inobservância à Norma Brasileira de Contabilidade – NBC aplicada ao setor público, e a (2) não aplicação da Contabilidade Gerencial (Contabilidade de Custos) que gera a impossibilidade da demonstração clara dos gastos nas atividades meio e fim, bem como (3) classificação contábil de gastos com Convênios, Diárias, Passagens, Jetons, Verbas de Representação como despesas sem o devido trâmite legal da comprovação do gasto na atividade a qual ele se destina, devendo figurar em conta analítica do Ativo Circulante até a comprovação do ato, podem levar a Diretoria a tomar decisões equivocadas, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 3 | | | 9 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.2 Gestão da Contabilidade | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.2.2 Por conta de erros e falhas em atividades como Proposta Orçamentária e Reformulação Orçamentária, como (1) desalinhamento do Planejamento Estratégico com a elaboração do Orçamento, (2) ausência de alinhamento das necessidades dos Regionais com as devidas previsões orçamentárias do Federal e vice-versa, (3) ausência de solução tecnológica para elaboração da Proposta Orçamentária, bem como (4) não-observância da forma e dos prazos legais para entrega da Proposta e Reformulações Orçamentárias, podem levar a Diretoria a erro, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.2 Gestão da Contabilidade | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.2.3 Por conta de erros e falhas em atividades nos Balancetes Mensais, como (1) inobservância das classificações das despesas no devido trâmite processual e contas com saldo invertido dada a sua natureza, (2) transposição errada de débito e crédito em Contas Caixa e Clientes, (3) saldos discrepantes e (4) lançamentos contábeis não realizados, levará a Autarquia e seus Dirigentes a erro, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.2 Gestão da Contabilidade | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.2.4 Por conta de documentação técnica e contábil com falhas, como (1) realização de pagamentos sem autorização do Ordenador de Despesas, (2) Notas Fiscais sem atesto do Fiscal do Contrato, com rasuras e/ou emendas e sem referência ao nº do Contrato ou Convênio, (3) ausência do respectivo comprovante de pagamento por quem de direito, (4) divergências nos controles contábeis (saldos e impostos a pagar) e (5) inobservância das retenções na fontes de impostos e contribuições sociais, poderá levar a Diretoria a tomada de decisões equivocadas ou imprecisas, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.2 Gestão da Contabilidade | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.2.5 A ocorrência de erros na gestão de encargos sociais, tais como (1) ausências ou divergências nos valores de recolhimento de taxas e tributos (PIS, ISS, FGTS, INSS, outros), (2) pagamentos de multas e juros em Guias da Previdência Social/GPS (FGTS-GRF, DARFs, GFIP, outros tributos) e (3) inconsistências nas informações do e-Social e (4) inobservância dos prazos para cumprimento das obrigações acessórias, levará a Diretoria do Conselho a erros de decisão, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 3 | | | 6 |
| **Grau do Risco: Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.3 Gestão dos Inscritos em Dívida Ativa | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.3.1 Devido a falhas e impropriedades na gestão do processo de inscrição em Dívida Ativa, como ausência de inscrição de débitos em dívida ativa, prescrição de débitos no exercício e divergências de informações no livro de inscrição da dívida ativa poderá levar os Diretores a erro, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 4 | 4 | | | 16 |
| **Grau do Risco: Alto** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.4 Subcategoria: Gestão de Inadimplentes | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.4.1 Face a falhas em processos de gestão de inadimplentes, tais como manutenção de elevado percentual de inadimplentes, ausência de recebimento de débitos existentes, não realização de procedimento de cobrança, não adoção de medidas para a redução dos níveis de inadimplentes, bem como falhas alimentação de informações no SISCAD e no cancelamento e baixa de débitos de Pessoa Física e Jurídica poderá levar a Diretoria da Autarquia a erro, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.5 Gestão dos Processos de Execução Fiscal | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.5.1 Devido a falhas na gestão dos processos de execução fiscal, como ausência de ajuizamento de processos dos inadimplentes, ausência de ajuizamentos de multas, ausência/divergência/falhas no controle de receitas advindas de execução fiscal e utilização de índices de correção monetária em desacordo com Resolução CFMV, podem levar a Gestão da Autarquia a erros, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 4 | | | 12 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.6 Gestão de Contas Bancárias | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.6.1 Face a movimentação em contas bancárias sem atendimento a requisitos legais, como competência legal aos atos, assinaturas, conta corrente específica, ausências de rendimentos de aplicação financeira e de integração/conciliação bancária, levará os seus Gestores a erro, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 3 | 3 | | | 9 |
| **Grau do Risco: Médio** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EIXO 2 - ESTRATÉGICOS** | | | | |
| **Categoria:** 8 Econômicos | | | | |
| **Subcategoria:** 8.7 Gestão de Suprimento de Fundos | | | | |
| **Descrição do Risco:**  8.7.1 Por conta de impropriedades e falhas em processos de Suprimento de Fundos, tais como (1) valores gastos a maior do que permite a legislação, (2) ausência e/ou documentação apresentada pode não ter valor fiscal ou em desacordo com a legislação, (3) prazos não obedecidos (de recebimento de crédito e pagamento de despesas, bem como prestação de contas) levará às Autoridades da Autarquia a tomada de decisão equivocada, com riscos operacionais. | | | | |
| **Probabilidade versus Impacto** | | | | **Total** |
| 2 | 1 | | | 2 |
| **Grau do Risco: Muito Baixo** | | | | |
| **Sugestões ao Risco?** | **SIM** |  | **NÃO** |  |
| **Nova redação** | | | | |
|  | | | | |
| **Justificativa** | | | | |
|  | | | | |